攝大乘論釋卷第三
無性菩薩造
三藏法師玄奘奉　詔譯
所知依分第二之三
論曰云何為生雜染不成結相續時
不相應故
釋曰今為顯示若無阿賴耶識生雜
染體亦不得成故說結相續時不相
應故
論曰若有於此非等引地沒已生時
依中有位意起染汙意識結生相續
此染汙意識於中有中滅於母胎中
識羯羅藍更相和合若即意識與彼
和合既和合已依止此識於母胎中
有意識轉若尒即應有二意識於母
胎中同時而轉又即與彼和合之識
是意識性不應道理依染汙故時無
斷故意識所緣不可得故設和合識
即是意識為此和合意識即是一切
種子識為依止此識所生餘意識是
一切種子識若此和合識是一切種
子識即是阿賴耶識汝以異名立為

孝

意識若能依止識是一切種子識是
則所依因識非一切種子識能依果
識是一切種子識不應道理是故成
就此和合識非是意識但是異熟識
是一切種子識

釋曰非等引地所謂欲界沒即是死
位中有位意者謂依死生二有中間
中有轉心起染汙者與愛恚俱有顛
倒故言意識者餘識尒時久已沒故
連持生故名爲相續攝受生故名爲
結生此染汙意識者緣生有故於中
有中滅者此若不滅無生有故於母
胎中識羯羅藍更相和合者謂此滅
時於母胎中有異熟識與其赤白同
一安危令相和雜成羯羅藍如世尊
說阿難陁識若不入母胎者不應和
合羯羅藍成羯羅藍之體性若即意
識者謂此若非阿賴耶識既和合已
者謂受生已依止此識者依異熟識
有意識轉者有別轉識謂與信等貪
等相應樂苦受俱分別意識後後位
轉若尒即應有二意識於母胎中同
時而轉者謂異熟體有情本事不待

今時加行而轉無記意識及可了知
所緣行相樂苦受等相應意識是二
意識應一身中一時而轉然不應許
經相違故如是頌言
無處無容　非前非後　同身同類
二識並生
又不應許此二是一自性別故又異
熟識不應間斷結相續已後應餘處
更結生故又異熟體唯恒相續更無
異趣又即與彼和合之識是意識性
不應道理依染汙故時無斷故者由
立宗門顯與彼法自相相違謂共決
定若是意識非一切處非一切種非
一切時依於染汙猶如後時所有意
識如是結生相續時識於一切處一
切種類一切時分皆依染汙即中有
攝後心為依此所依心生有為境於
一切處一切種類一切時分是染汙
故能依之識非是意識由此越於意
識法故或有說言與四煩惱恒相應
心名染汙依已相續心應成染汙此
已成立許為無記異熟性故由異熟
性時無間斷由此亦遮是意識性意

識所緣不可得故者此義重增遮意
識因若是意識決定可得自所緣境
謂可了知如中有位㝠後意識已相
續心所緣境界不可了知故非意識
不應以彼住滅定心為此妨難不許
彼是意識性故如是此中但說所緣
為不可得難了知故非全無有以於
尒時非無有法雖是其有而不可知
從設和合識即是意識乃至但是異
熟識是一切種子識者雙闢徵責立
正破邪結歸本義其文易了不須廣釋
論曰復次結生相續已若離異熟識
執受色根亦不可得其餘諸識各別
依故不堅住故是諸色根不應離識
釋曰結生相續已者謂已得自體若
離異熟識者謂離阿賴耶識言執受
者謂能攝持言色根者謂除意根亦
不可得者謂餘轉識皆不能得執受
色根何以故其餘諸識各別依故此則
顯示眼等六根無有一法能遍執受
且如眼識唯依於眼如是所餘耳等
諸識唯依耳等若是此所依唯此能
執受若非此所依此不能執受不堅

畢

住故者此數數間斷彼獨生起故於
無想等有間斷故尒時眼等無能執
故應無覺受有說身根為能執受由
遍體故此義不然身根亦是所執受
故說此身根是能執受更無有餘執
受此故亦不得成又佛應言捨離身
根尒時名死不應說言壽暖及與識
若捨離身時如是等是故身根為能
執受不應道理

論曰若離異熟識識與名色更互相
依譬如蘆束相依而轉此亦不成

釋曰如世尊言識緣名色此中名者
非色四蘊色者即是羯羅藍性此二
皆用識為因緣識復依此刹那轉轉
相續而轉識者不離阿賴耶識所以
者何所舉名言已攝轉識復舉識言
更何所攝又如經說齊識退還識者
即是阿賴耶識自體為依無間轉故
是故說此名色為緣又如經說阿難
隨或男或女識若斷壞滅者名色得
增長廣大不不也世尊如是等此若
欲離阿賴耶識理不可成

論曰若離異熟識已生有情識食不

成何以故以六識中隨取一識於三
界中已生有情能作食事不可得故
釋曰已生有情識食不成者以諸轉
識是善等性無恒長養諸有義故又
於二定及無想天皆無有故所作食
事不遍三界非入定等諸心心法可
名為食經不說故已滅無故心心法
滅亦非是食段食等數已決定故
論曰若從此沒於等引地正受生時
由非等引染汙意識結生相續此非
等引染汙之心彼地所攝離異熟識
餘種子體定不可得
釋曰如是已辯於欲界中若離阿賴
耶識結生相續不成於色無色亦不
得成今當顯示若從此沒於等引地
正受生時者是欲界死上生時義由
非等引染汙意識者謂與彼地貪定
味等煩惱相應離異熟識餘種子體
定不可得者非欲纏沒心有彼種子
體生滅不俱故非定地生心為彼種
子體即於一心種有種性不相應故非
餘生中先所獲得色纏等心為種子
體持彼熏習餘識無故非色相續為

種子體無因緣故是故定依阿賴耶
識於中恒有無始時来彼地所攝此
心熏習
論曰復次生無色界若離一切種子
異熟識染汙善心應無種子染汙善
心應無依持
釋曰生無色界者謂於彼界已得受
生染汙善心者謂能愛味及等至心
應無種子者是無種子識義應無依
持者是無異熟識義尒時一切心及
心法皆應無有是故應許一切種子
及異熟識决定是有因及依持定應
有故
論曰又即於彼若出世心正現在前
餘世間心皆滅盡故尒時便應滅離
彼趣
釋曰又即於彼者於無色界若出世
心者謂無漏心正現在前者謂生無
漏餘世間心者是無漏餘皆滅盡者
一切永滅尒時便應滅離彼趣者彼
趣所攝異熟無故不由功用自然應
得無餘涅槃能治現前一切所治皆
永断故

論曰若生非想非非想處無所有處
出世間心現在前時即應二趣悉皆
滅離此出世識不以非想非非想處
為所依趣亦不應以無所有處為所
依趣亦非涅槃為所依趣
釋曰若生非想非非想處等者謂生
第一有欲斷彼地諸煩惱時想微劣
故自地無道無所有處地明利故起
彼無漏心現在前尒時二趣俱應滅
離謂第一有無所有處二趣滅離尒
時有情應成死滅二趣所依俱無有
故非無漏法是趣所攝是不繫故對
治趣故亦非涅槃為所依趣者住有
餘依涅槃界故又一切趣永滅離故
涅槃名為非趣之趣如是都無自體
異熟可為出世識之所依
論曰又將沒時造善造惡或下或上
所依漸冷若不信有阿賴耶識皆不
得成是故若離一切種子異熟識者
此生雜染亦不得成
釋曰將沒時者謂將死時若造善者
即於其身下分漸冷若造惡者與此
相違若不信有阿賴耶識此不成就

攝大乘論釋卷第三　第八張　孝

所以者何尒時意識無處無有阿頼
耶識有處無有以依處住變似方處
相顯現故
論曰云何世間清淨不成謂未離欲
纏貪未得色纏心者即以欲纏善心
為離欲纏貪故勤修加行此欲纏加
行心與色纏心不俱生滅故非彼所
熏為彼種子不應道理又色纏心過
去多生餘心間隔不應為今定心種
子唯無有故是故成就色纏定心一
切種子異熟果識展轉傳來為今因
緣加行善心為增上緣如是一切離
欲地中如應當知如是世間清淨若
離一切種子異熟識理不得成
釋曰如是已辯三種雜染於諸轉識
理不得成今欲更辯世間清淨亦不
得成故說未離欲纏貪等欲色二纏
加行善心無有俱生俱滅義故所熏
能熏不應道理又欲纏心非無記故
亦非所熏繫地別故非彼因緣無始
生死餘生所得色纏善心非今色纏
善心種子過去多生欲纏多心所間
隔故經部諸師過去無體現無有體

能為色纏善心種子不應道理是故
成就等者結上徵責道理功能證決
定有阿賴耶識為彼因緣於今欲纏
加行善心為增上緣不共因故威力
勝故如其次第如是一切離欲地中
如應當知者一切上地各別離欲加行
善心皆隨所應破邪立正准上當知
論曰云何出世清淨不成謂世尊說
依他言音及內各別如理作意由此
為因正見得生此他言音如理作意
為熏耳識為熏意識為兩俱熏若於
彼法如理思惟尒時耳識且不得起
意識亦為種種散動餘識所間若與
如理作意相應生時此聞所熏意識
與彼熏習久滅過去定無有體云何
復為種子能生後時如理作意相應
之心又此如理作意相應是世間心
彼正見相應是出世心曾未有時俱
生俱滅是故此心非彼所熏既不被
熏為彼種子不應道理是故出世清
淨若離一切種子異熟果識亦不得
成此中聞熏習攝受彼種子不相應故
釋曰今欲更辯於六轉識出世清淨

亦不得成故說云何出世等言文皆
易了無勞重釋攝受彼種子不相應
故者如前所說攝受出世清淨種子
不應理故
論曰復次云何一切種子異熟果識
為雜染因復為出世能對治彼淨心
種子又出世心昔未曾習故彼熏習
決定應無既無熏習從何種生是故
應荅從最清淨法界等流正聞熏習
種子所生
釋曰復次云何乃至淨心種子者此
顯畢竟無有道理未曾見有毒為甘
露阿賴耶識猶如毒藥云何能生出
世甘露清淨之心又出世心乃至從
何種生者此顯淨心唯未曾得云何
無因率尒得生從最清淨乃至種子
所生者此顯淨心有別種子決定不
從阿賴耶識種子而生云何別種謂
最清淨法界等流正聞熏習最清淨
法界者諸佛法界永離一切客塵障
故言等流者謂從法界所起教法無
倒聽聞如是教法故名正聞依此正
聞所起熏習是名熏習即此熏習能

生出世無漏之心名為種子如是種
子非阿賴耶識是未曾得故
論曰此聞熏習為是阿賴耶識自性
為非阿賴耶識自性若是阿賴耶識
自性云何是彼對治種子若非阿賴
耶識自性此聞熏習種子所依云何
可見乃至證得諸佛菩提此聞熏習
隨在一種所依轉處寄在異熟識中
與彼和合俱轉猶如水乳然非阿賴
耶識是彼對治種子性故
釋曰此聞熏習乃至所依云何可見
者翻覆徵難責別所依乃至證得諸
佛菩提者謂乃至得無垢無㝵智所
依趣此聞熏習者無倒聽聞經等教
法所引熏習隨在一種所依轉處者
謂隨一種相續轉處寄在異熟識中
與彼和合俱轉猶如水乳者此聞熏
習雖非彼識而寄識中與識俱轉然
非阿賴耶識者謂此聞熏習是出世
心種子非阿賴耶識自性亦非彼種
子但就俱轉不相離性許是唯識是
彼對治種子性故者是阿賴耶識對
治無分別智因性故義如種種物和

雜庫藏如種種毒所雜仙藥如有衆
病服阿伽陁雖與穢毒多時俱轉然
此良藥非彼毒自性亦非毒種子此
聞熏習種子亦尒
論曰此中依下品熏習成中品熏習
依中品熏習成上品熏習依聞思修
多分修作得相應故
釋曰下中上品熏習等言分明易了
不須重釋
論曰又此正聞熏習種子下中上品
應知亦是法身種子與阿賴耶識相
違非阿賴耶識所攝是出世間最淨
法界等流性故雖是世間而是出世
心種子性又出世心雖未生時已能
對治諸煩惱纏已能對治諸險惡趣
已作一切所有惡業朽壞對治又能
隨順逢事一切諸佛菩薩雖是世間
應知初修業菩薩所得亦法身攝聲
聞獨覺所得唯解脫身攝又此熏習
非阿賴耶識是法身解脫身攝如如
熏習下中上品次第漸增如是如是
異熟果識次第漸減即轉所依既一
切種所依轉已即異熟果識及一切

攝大乘論釋卷第三　第十三張　孝

庚註

種子無種子而轉一切種永斷
釋曰又此正聞乃至應知亦是法身
種子者是略標舉自下廣釋與阿賴
耶識相違非阿賴耶識所攝者非彼
自性故雖是世間者似有漏故而是
出世心種子性者是無漏心資糧性
故此中謚相說名法身依世間生名
是世間阿賴耶識中相雜俱轉故為
欲顯此熏習勝能故說出世心雖未
生時等已能對治諸煩惱纏者此同
類因展轉相續剎那勢力能為對治
如火焚燒已能對治諸險惡趣者如
有頌言
諸有成世間上品正見者　雖經歷千生
而不墮惡趣
彼先所作惡行勢力或墮惡趣故次
說言已作一切所有惡業朽壞對治
無始時來所作惡業此聞熏習損彼
功能是故說名朽壞對治法身攝者
是彼因故解脫身攝亦如是說此中
法身與解脫身有差別者謂解脫身
唯永遠離煩惱障縛如村邑人離枷
鏁等所有禁繫息除衆苦而無殊勝

增上自在富樂相應其法身者解脫
一切煩惱所知二種障縛并諸習氣
力無畏等無量希奇妙功德衆之所
莊嚴一切富樂自在所依證得第一
寂勝自在隨樂而行譬如王子先蒙
灌頂少有愆犯閑在囹圄繫得解脫
即與第一寂勝自在富樂相應即轉
所依者如服仙藥轉所依身雖無命
殄受生而有捨劣得勝無種子而轉
者應知異熟果識唯無一切雜染種
子是故說斷一切種永斷者一切種
子品類斷故

論曰復次云何猶如水乳非阿賴耶
識與阿賴耶識同處俱轉而阿賴耶
識一切種盡非阿賴耶識一切種增
譬如於水鵝所飲乳又如世間得離
欲時非等引地熏習漸減其等引地
熏習漸增而得轉依

釋曰譬如於水鵝所飲乳又如世間
離欲轉依等其文易了不勞重釋

論曰又入滅定識不離身聖所說故
此中異熟識應成不離身非為治此
滅定生故

釋曰如是已說雜染清淨不成道理
決定證有阿賴耶識復引滅定不成
因緣顯發前力故說又入滅定等言
除佛獨覺若阿羅漢若不還果及不
退位諸菩薩等餘不能入為顯滅定
與死差別故說此識不離身言識者
不離阿賴耶識何以故滅定不能對
治此故非為治此而生滅定所緣行
相難了知故非為對治不明了識而
入滅定不寂靜性難了知故是故滅
定不能對治阿賴耶識若無對治此
則不滅為治轉識故此定生所緣行
相不寂靜性易了知故是故此定唯
滅轉識於中不滅阿賴耶識
論曰又非出定此識復生由異熟識
既間斷已離結相續無重生故
釋曰有執定中諸識雖滅而出定時
識還生故言不離身為遮此義故說
又非出定等言其文易了不須重釋
論曰又若有執以意識故滅定有心
此心不成定不應成故所緣行相不
可得故應有善根相應過故不善無
記不應理故應有想受現行過故觸

可得故於三摩地有功能故應有唯
滅想過失故應有其思信等善根現
行過故拔彼能依令離所依不應理
故有譬喩故如非遍行此不有故
釋曰又若有執以意識故滅定有心
此心不成者謂此定中不離身識決
非意識定不應成故者是想與受俱
不滅義由彼意識與諸大地決不相
離想受二種俱不滅故定不應成又
此中識決非意識所緣行相不可得
故一切意識不離所緣行相可得此
中無故彼不成有又此中識決非意
識應有善根現行過故由此定心決
非不善亦非無記何者唯善謂此善
心離無貪等決不得有相應故善是
彼宗故善根既有想受二種何不現
行又無貪等決不離觸故觸可得定
所生觸輕安為相順樂捨受故應有
受與觸俱生有受想等聖所說故應
無滅定或謂此中猒患想受如癰箭
等故生滅定於此定中唯想受滅為
遮此計故復說言於三摩地有功能
等三摩地中所能猒患非唯此滅何

以故無想定中由前方便三摩地力
應有唯滅想過失故若所猒患唯此
滅者無想定前唯猒患想無想定中
應唯想滅然汝不許又如若離所依
止滅決定無有能依止滅故於此中
心亦應滅如是滅定心若不滅應思
信等善根現行彼若滅者心定應滅
是故不應唯滅能依既有所依拔彼
能依不應理故有譬喻故者謂有無
想定是此中譬喻如彼拔除不應理
故此應俱滅或有大種所造譬喻如
彼更互不相離故又善等非遍行大
地是定異故可於一切心非遍有想
受二法是大地故決定安住遍行類
中是故有識此二不有不應道理為
顯斯意故復說言如非遍行此不有故
論曰又此定中由意識故執有心者
此心是善不善無記皆不得成故不
應理
釋曰又此定中不離身識決非意識
以善不善及無記性皆不成故謂若
意識決定或善或是不善或復無記
然此意識且非是善應有善根相應

過故如前已說云何善心離無貪等
此等云何應離於觸此復云何應離
遍行受等心法或復有執加行善心
所引發故定心是善不由善根相應
力故此與彼論由相應力心得成善
安立相違又於此中有何定緣其加
行心由無貪等相應故善非於此定
等流果心又非此心是自性善以自
性善唯善根等入其數故又此善心
非勝義善唯有解脫是決定故或有
復謂若能和合名和合觸非一切觸
皆能和合令此中觸於能生受無所
堪能定加行時於彼受等已猒患故
破此邪執已如前說謂彼即應唯滅
此等是故此中意識無受不應道理
又於此中有何因緣若尋伺語行滅
語則不轉想受等意行滅而意猶轉
不可例言如身行滅其身猶住故意
行滅意亦應住由薄伽梵離身行外
說有餘因令身安住所謂飲食命根
識等是故雖無入息出息身猶可住
離想受等曾未見說有別意行是故
此中離想受等安立有意不應道理

故此定中識非意識又此中識亦非
不善定是善故無想定中尚不許有
一切不善況趣解脫次第超越定中
間行滅盡定內得有不善又於今時
工巧等事無容得有故三無記此中
皆無若許此中有異熟識則是成立
阿賴耶識又若有說別有一種非異
熟行轉名第五無記如是所執唯有
名想如前說過皆不能離
論曰若復有執色心無間生是諸法
種子此不得成如前已說又從無色
無想天沒滅定等出不應道理又阿
羅漢後心不成唯可容有等無間緣
釋曰若復有執者謂經部師作如是
執色心無間生者謂諸色心前後次
第相續而生是諸法種子者是諸有
為能生因性謂彼執言從前剎那色
後剎那色無間而生從前剎那心後
剎那心及相應法無間而生此中因
果道理成就何用復計阿賴耶識是
諸法因為遮此執故次說言此不得
成如前已說如說二念不俱有等復
有何過謂無色沒色界生時前色種

唐

子能生今色理不得成久斷滅故從
無想沒心想生時及滅定等出心生
時前心種子能生後心皆不應理久
斷滅故又若離其俱生俱滅攝受種
子相應道理但執唯有前剎那心能
為種子引生無間後剎那心即阿羅
漢後心不成不應得入無有餘依妙
涅槃界由最後心能為種子等無間
緣生餘心故如是即應無無餘依妙
涅槃界是故色心前後相生但應容
有等無間緣及增上緣無有因緣
論曰如是若離一切種子異熟果識
雜染清淨皆不得成是故成就如前
所說相阿賴耶識決定是有
釋曰如是若離一切種子異熟果識
如前所說種種過失之所隨逐雖無
欲樂自事重故然必應許阿賴耶識
決定是有如是名為反詰道理此中
亦有順成道理覆相顯示方便因故
以無虛誑正論捴相成立大乘真是
佛語謂大乘教真是佛語一切不違
補特伽羅無我性故阿賴耶識能詮
之教稱所詮義佛所說故如說剎那

速滅等言如佛餘言又諸大乘定是
殊勝與法有法不相違故如說甚深
縁起等教餘廣決擇釋難立難如理
應知

論曰此中三頌

菩薩於淨心　遠離於五識　無餘心轉依
云何汝當作　若對治轉依　非斷故不成
果因無差別　於永斷成過　無種或無體
若許為轉依　無彼二無故　轉依不應理

釋曰復次若不信有阿賴耶識如住
轉識轉依不成以結句頌三頌徵難
所謂菩薩於淨心等於淨心者謂於
善識遠離於五識者謂於意識言無
餘者除惡無記无餘有漏善意識故
謂無漏中離餘有漏故說無餘非即
能治中有所治隨眠心轉依者心之
轉依云何汝當作者若不信有阿賴
耶識汝當云何作此轉依若許對治
即是轉依彼非斷故理不得成非能
對治即是永斷何者斷因謂由永斷
是能治果是轉依體若許能治即是
永斷果之與因應無差別立能治因
即斷果故無種或無體若許為轉依

者顯彼許別是故言或多雜染種積
集在心或彼無種許為轉依或種體
無許為轉依無彼二无故轉依不應
理者以若有彼可說無種或說無體
非無有彼可得說言無種无體非出
世心正現前時有彼可得云何可說
彼無種子或體斷滅
論曰復次此阿賴耶識差別云何略
說應知或三種或四種此中三種者
謂三種熏習差別故一名言熏習差
別二我見熏習差別三有支熏習差
別四種者一引發差別二異熟差別
三緣相差別四相貌差別
釋曰此阿賴耶識差別云何者謂已
信解阿賴耶識相成就義復問差別
答或三種或四種等名言熏習差別
者謂我法用名言多故有人天等我
眼色等法去來等用熏習差別由此
我法用影顯現諸識生起功能差別
我見熏習差別者謂四煩惱所染汙
意薩迦耶見力故於阿賴耶識中有
能執我熏習差別有支熏習差別者
謂福非福不動行增上力故於天等

諸趣中有無明等乃至老死熏習差别
論曰此中引發差别者謂新起熏習
此若無者行為緣識取為緣有應不
得成此中異熟差别者謂行有為緣
於諸趣中異熟差别此若無者則無
種子後有諸法生應不成此中緣相
差别者謂即意中我執緣相此若無
者染汙意中我執所緣應不得成
釋曰三種當釋且釋四種故說此中
引發等言引發差别謂新起熏習者
謂最初名言所生起熏習是名引發
差别由此熏習引發生故此若無者
行為緣識取為緣有應不得成者謂
即此阿頼耶識待諸煩惱隨眠力故
生現前住說名為有異熟差别謂行
有為緣於諸趣中異熟差别者謂彼
所引異熟差别此若無者則無種子
後有諸法生應不成者謂若離根即
無技等緣相差别謂即意中我執緣
相者謂即此阿頼耶識染汙意中薩
迦耶見勢力所起緣執我時我執緣
相此若無者染汙意中我執所緣應
不得成者若此緣相阿頼耶識差别

無者意中我執所緣不成
論曰此中相貌差別者謂即此識有
共相有不共相無受生種子相有受
生種子相等共相者謂器世間種子
不共相者謂各別內處種子共相即
是無受生種子不共相即是有受生
種子對治生時唯不共相所對治滅
共相為他分別所持但見清淨如瑜
伽師於一物中種種勝解種種所見
皆得成立此中二頌
難斷難遍知　應知名共結　瑜伽者心異
由外相大故　淨者雖不滅　而於中見淨
又清淨佛土　由佛見清淨
復有別頌對前所引種種勝解種種
所見皆得成立
諸瑜伽師於一物　種種勝解各不同
種種所見皆得成　故知所取唯有識
此若無者諸器世間有情世間生起
差別應不得成
釋曰相貌差別多種不同謂共相等
種種差別此中共相謂器世間種子
者是器世間影現識因又共相者所
謂相似自業異熟增上力故一切可

有能受用者皆有相似影現識生又
不共相謂各別內處種子者我執所
緣故名各別在內身中眼等諸處故
名內處即是各別內處因義故名種
子共相即是無受生種子者是能生
起無苦樂等無損无益所依之因非
器世間有苦樂等損益事故又不共
相即是有受生種子者是能生起苦
樂受等所依因故對治生時者謂道
諦生時唯不共相所對治滅者各別
內處諸種子滅以相違故共相為他
分別所持但見清淨者由此共相是
器世間故修行者雖復內處分別永
滅而他相續分別所持但可於彼說
見清淨觀彼清淨如淨虛空非水所
爛非地所依非火所燒非風所吹去
何於有義而得見清淨恐容他難故
次說言如瑜伽師於一物等種種勝
解者謂隨種種金銀草等差別勝解
種種所見者唯所見事說名所見於
業多說魯吒緣故皆得成立者謂隨
所見種種金銀草木等別皆得成立
難斷難遍知者謂所應斷故名為斷

所應遍知故名遍知斷與遍知極大
勤苦事猶不辦故說為難結者如結
難可斷故所以者何以共有故是共
因義言心異者種種勝解各不同故
由外相大故者是器世間大安布義
言淨者者謂已轉依雖不滅者謂即於
此其餘有情分別持故不可全滅又
清淨佛土由佛見清淨者謂即於彼
未斷色等分別異生所見潦泥沙石
瓦礫高下不平株杌毒刺不淨糞土
諸穢土中已斷色等分別如來見金
銀等衆寶所成清淨佛土如處穢磧
見淨園林此若無者者謂若無此共不
共相阿賴耶識諸器世間有情世間
生起差別應不得成者淨穢差別苦
樂差別皆不應成

論曰復有麁重相及輕安相麁重相
者謂煩惱隨煩惱種子輕安相者謂
有漏善法種子此若無者所感異熟
無所堪能有所堪能所依差別應不
得成復有有受盡相無受盡相有受
盡相者謂已成熟異熟果善不善種
子無受盡相者謂名言熏習種子無

始時来種種戲論流轉種子故此若
無者已作已作善悪二業與果受盡
應不得成又新名言熏習生起應不
得成復有譬喻相謂此阿賴耶識幻
焰夢翳為譬喻故此若無者由不實
遍計種子故顛倒縁相應不得成復
有具足相不具足相謂諸具縛者名
具足相世間離欲者名損減相有學
聲聞及諸菩薩名一分永拔相阿羅
漢獨覺及諸如来名煩惱障全永拔
相及煩惱所知障全永拔相如其所
應此若無者如是次第雜染還滅應
不得成
釋曰麁重相者悪故名麁得此沉没
故名麁重即是煩惱及隨煩惱所有
種子此若無者所有麁重無堪能性
不應得有輕安相者如說相違輕而
安隱有堪能性是輕安相有受盡相
謂已成熟異熟果等者善悪種子既
成熟已不可重熟受用盡故猶如種
子既生芽已不可重生無受盡相謂
名言熏習種子者即彼種子隨縁增
長能起名言戲論因故此若無者者

若無二相阿賴耶識已作已作者謂
已作善及已作惡與果受盡者是已
與果受用壞義此破若無有受盡相
又新名言熏習生起應不得成者謂
都無有本無今有世間名言一切名
言皆因本舊名言種子此破若無無
受盡相譬喻相者謂由幻等能譬喻
事顯所喻相如幻事等是能生起不
實見因阿賴耶識亦復如是此若無
者者謂若無有喻所喻相阿賴耶識
應無不實顛倒緣相唯應能作實見
緣相餘文易了不須重釋
論曰何因緣故善不善法能感異熟
其異熟果無覆無記由異熟果無覆
無記與善不善互不相違善與不善
互相違故若異熟果善不善性雜染
還滅應不得成是故異熟識唯無覆
無記
釋曰如是已釋阿賴耶識所有句義
異門訓詞體相決擇及與差別復欲
顯此能順正行故起問荅何因緣等
無覆无記者是無染无記義由異熟
果等辦無記因緣無覆无記與善不

善乎不相違者是共依故作無間業
等世間離欲等皆同有故是故異熟
識非善不善勿與此二因果相違

攝大乘論釋卷第三

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅彫造